



Omgevingsflits nr. 119 – 27 januari 2017

Inhoudsopgave

[Invorderingsbevoegdheid verjaard. Procesbelang?](#)

[Theehuis wordt horeca met restaurant en zaalaccommodatie](#)

[Paardenbak en omheining 1 bouwwerk en bijzondere proceseconomische overwegingen](#)

Handhaving

Invorderingsbevoegdheid verjaard. Procesbelang?

De handavingsuitspraak AbRvS 25 januari 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:151) gaat over een last onder dwangsom en daarop volgende invorderingsbesluiten. Er spelen twee vragen: was het college nog wel bevoegd om tot invordering over te gaan en zo nee, welk procesbelang heeft overtreder dan nog bij zijn hoger beroep? De bevoegdheid tot invordering bestaat zolang die bevoegdheid nog niet is verjaard. De verjaringstermijn wordt verlengd als het bestuursorgaan de schuldenaar uitstel van betaling verleent (artikel 4:94, eerste lid, jo artikel 4:111, eerste lid, Awb). Het college meent overtreder in dit geval uitstel van betaling te hebben verleend door, hangende beroep, een brief aan de rechtbank te sturen dat wordt gewacht met invordering in afwachting van de uitspraak. De Afdeling overwoog echter eerder al dat zo'n bereidheid tot opschorting van invordering niet als besluit tot uitstel van betaling kan worden gekwalificeerd (vgl. AbRvS 5 augustus 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2523). De bevoegdheid tot invordering was dus verjaard. Met deze verjaring heeft overtreder geen procesbelang meer bij een oordeel in de procedure over de invorderingsbeschikkingen. Onder omstandigheden kan er dan nog wel procesbelang zijn bij de procedure over de onderliggende last onder dwangsom. In dit geval was de overtreding echter al gelegaliseerd. Volgens de Afdeling is er dan geen procesbelang meer bij de procedure over de last. Overtreder voert nog aan dat hij procesbelang heeft bij vergoeding van zijn proceskosten, maar daarover oordeelt de Afdeling dat dit op zichzelf onvoldoende is om procesbelang aan te nemen.

Voor meer informatie over deze uitspraak kunt u contact opnemen met Monique

Bestemmingsplannen

Theehuis wordt horeca met restaurant en zaalaccommodatie

De gemeenteraad van Krimpenerwaard maakt met het bestemmingsplan "Landelijk Gebied (voormalige gemeente Vlist) 2014" mogelijk dat een theehuis een horecagelegenheid met restaurant en zaalaccommodatie wordt, waarbij het laatste begrip door de Afdeling in haar uitspraak van 25 januari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:157, wel erg vaak met één m wordt gespeld. De uitspraak bevat een groot aantal interessante aspecten en leert ons onder meer het volgende – waarbij niet wordt voorgegeven dat alles nieuw is:

- In een bestemmingsplan kun je sluitingstijden regelen die afwijken van die uit de APV. De APV beoogt immers de belangen van de openbare orde en veiligheid te beschermen. Bij een bestemmingsplan gaat het om een goede ruimtelijke ordening. Voor afwijkende sluitingstijden moet de raad dus wel ruimtelijk relevante argumenten hebben.
- De gemeenteraad is niet gehouden openingstijden te verruimen opdat de geluidbelasting op de gevels van omwonenden binnen de normen blijft. De raad heeft hier in zijn afweging niet alleen de belangen van omwonenden betrokken, maar ook meer algemene belangen, zoals de uitstraling van het landelijk gebied en de bescherming van de nachtelijke rust in het gebied.
- De gemeenteraad mag een aantal parkeerplaatsen als voorwaardelijke verplichting voorschrijven onder gelijktijdige bepaling dat in de horecagelegenheid een maximaal aantal bezoekers tegelijkertijd aanwezig mag zijn.



Samenwerkende Advocaten
Omgevingsrecht

- Gelet op de verruiming van de gebruiksmogelijkheden voor horeca-activiteiten acht de Afdeling het niet onredelijk dat de raad in dit geval, als uitkomst van een afweging van belangen, heeft besloten om het gebruik van gronden voor terrassen niet op het gehele perceel mogelijk te maken. Wederom: de raad is niet gehouden om elk gebruik toe te staan dat wat betreft het geluidsaspect voldoet aan de APV of de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Rob

Omgevingsvergunning

Paardenbak en omheining 1 bouwwerk en bijzondere proceseconomische overwegingen

In de uitspraak van AbRvS van 25 januari 2017, ECL:NL:RVS:2017:185 wordt een bouwplan voor het bouwen van een paardenbak van 20 bij 60 m met een omheining bestaande uit houten palen met 2 houten regels beoordeeld. Voor dit bouwplan is een afwijking van het bestemmingsplan verleend, op grond van artikel 4, derde lid, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Op grond van dit artikel kan een afwijking van het bestemmingsplan worden verleend voor een bouwwerk, geen gebouw zijnde, mits het bouwwerk niet hoger is dan 10 meter en oppervlakte niet meer dan 50 m². De Afdeling vindt de omheining en de bak, waartussen een functionele samenhang bestaat, tezamen één bouwwerk. Dat bouwwerk is bepalend voor de vraag wat de oppervlakte is, en niet, zoals het college tijdens de mondelinge behandeling heeft gesteld, alleen de houten omheining. Nu de paardenbak een oppervlakte heeft van 1.200 m², was het college niet bevoegd omgevingsvergunning met toepassing van artikel 4, aanhef en derde lid, van bijlage II, van het Bor te verlenen. Vervolgens doet de Afdeling iets opmerkelijks. Uit het oogpunt van proceseconomie en als bijdrage aan finale geschilbeslechting worden de gronden van appellant desondanks wel allemaal inhoudelijk besproken. Daarbij merkt de Afdeling op dat de overwegingen alleen zijn bedoeld bij gelijkblijvende feiten en omstandigheden en indien het geschil beperkt blijft tussen het college en appellant. Het college moet een nieuw besluit nemen met inachtneming van wat in deze uitspraak is overwogen én de Afdeling bepaalt dat tegen dat besluit ex art. 8:113 Awb rechtstreeks beroep bij de Afdeling kan worden ingesteld.

Ik merkte het al eerder op, het lijkt alsof de Raad van State de slogan van de Belastingdienst heeft overgenomen: Leuker kunnen we het niet maken, wel makkelijker.

Voor meer informatie over de uitspraak kunt u contact opnemen met Janike

De advocaten van SAM Advocaten



Janike Haakmeester

janike.haakmeester@sam-advocaten.nl

tel: 035 54 31 333



Monique Blokvoort

monique.blokvoort@sam-advocaten.nl

tel: 0570 76 0571



Eelco de Jong

eelco.de.jong@sam-advocaten.nl

tel: 026 702 4787



Susan Schaap

susan.schaap@sam-advocaten.nl

tel: 0646 84 2717



Ineke van Leeuwen

ineke.van.leeuwen@sam-advocaten.nl

tel: 026 702 4787



Rob Wertheim

rob.wertheim@sam-advocaten.nl

tel: 038 760 1383

www.sam-advocaten.nl